

Charte de bonnes pratiques concernant l'évaluation des propositions de communications soumises au Congrès de l'AFM

Les principes énoncés ci-dessous ont pour vocation de favoriser l'établissement de bonnes pratiques en matière d'évaluation des soumissions au Congrès de l'AFM. Ils visent à assurer le sérieux, l'intégrité du processus et la qualité du congrès de même que l'équité du traitement des propositions.

Ils ont également pour vocation d'aider les lecteurs en les guidant face aux principaux écueils susceptibles de réduire la qualité des évaluations.

Principes :

L'objectif de l'évaluation est de fournir aux auteurs un avis sur les points forts et les points faibles de leur proposition de communication. Que la recommandation finale soit positive ou négative, l'évaluation doit permettre aux auteurs de comprendre les raisons expliquant celle-ci et leur fournir des pistes d'amélioration¹.

L'évaluation doit être faite dans le respect du travail des auteurs et du niveau de qualité scientifique que l'AFM souhaite maintenir pour son congrès.

Un lecteur qui reconnaîtrait les auteurs d'un papier, par exemple parce qu'il en a lu une version précédente, doit se rétracter auprès des responsables scientifiques du congrès. Le papier sera alors affecté à un nouveau lecteur.

Réciprocité entre auteurs et lecteurs :

Le principe de l'évaluation en aveugle a pour résultat que chaque papier soumis au congrès mobilise deux lecteurs. Afin que cela ne soit pas à « sens unique », il convient que les auteurs adhèrent au principe informel de réciprocité entre auteurs et lecteurs. Ainsi, sauf exception et cas particulier, tout auteur qui soumet un papier au congrès s'engage de fait à évaluer à son tour deux papiers dans l'hypothèse où il serait sollicité en tant que lecteur par le comité scientifique.

Evaluation :

Au travers de la feuille d'évaluation, chaque lecteur fournit :

- des commentaires destinés à l'auteur. Pour jouer pleinement leur rôle, ces commentaires doivent être suffisamment argumentés, surtout si la recommandation finale est défavorable (une demi-page).
- des commentaires destinés au comité scientifique (s'il le souhaite, ce n'est pas obligatoire)
- une évaluation du papier sous forme de note sur 8 critères (voir feuille d'évaluation ci-dessous)
- une recommandation d'acceptation ou de refus du papier sur l'échelle :

| | | | | | | |
|-----------------------|----|----|---|----|----|----------------------|
| Acceptation | | | | | | Refus |
| fortement recommandée | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 | fortement recommandé |

Il est important que les commentaires permettent aux auteurs de bien comprendre quels sont les points forts et les points faibles de leur papier, et qu'ils leur procurent des suggestions constructives leur permettant d'améliorer leur papier en palliant ses faiblesses et en capitalisant sur les points forts.

¹ Ce dernier point est particulièrement important en cas de recommandation de refus du papier.

En particulier :

- L'évaluation doit respecter la diversité des positionnements épistémologiques et des démarches méthodologiques de la discipline. Elle ne doit porter que sur l'intérêt, la cohérence et la rigueur du projet de communication.
- Les commentaires doivent être étayés par une analyse argumentée. Les évaluations constituées du simple énoncé d'un jugement de valeur ne peuvent prétendre au statut d'évaluation scientifique.
- Les commentaires donnent lieu à des propositions d'amélioration du papier sur le fond et/ou sur la forme et ce, quelle que soit la recommandation finale. En cas de refus, ces propositions sont de nature à aider l'auteur à améliorer son travail. En cas d'acceptation, elles sont susceptibles de l'orienter vers un niveau de qualité supérieur.
- Le style rédactionnel des commentaires doit être neutre, sans agressivité ou jugements de valeur. L'évaluation relève d'une démarche d'argumentation d'un point de vue et de production de recommandation.

Décision :

La décision d'acceptation est prise par les président(e)s du comité scientifique du congrès sur la base des évaluations des deux lecteurs. Aucune décision ne sera prise sur la base d'une seule évaluation ou sur la base d'une évaluation dont la qualité serait considérée comme insuffisante.

Les décisions d'acceptation et de refus sont prises de la façon suivante :

- en cas de recommandations d'acceptation convergentes de la part des lecteurs, le papier est accepté,
- en cas de recommandations de refus ou de non acceptation convergentes de la part des lecteurs, le papier est refusé,
- en cas de recommandations divergentes de la part des lecteurs, l'un recommandant l'acceptation, l'autre recommandant le refus, la décision sera soumise à l'arbitrage du comité scientifique AFM.

Le comité scientifique AFM d'arbitrage a été constitué au sein du Conseil d'Administration de l'AFM. Ce comité scientifique est appelé à arbitrer sur les évaluations non convergentes ou sur celles que les responsables scientifiques du congrès souhaitent lui soumettre. L'arbitrage se fait en aveugle, c'est à dire sur la base du papier (anonyme) et des évaluations (anonymes) des deux lecteurs. Les responsables scientifiques du congrès ne font pas partie du comité scientifique d'arbitrage AFM.

Plus précisément, les décisions seront prises comme suit :

| | | | |
|------------------------|--|-------------|--|
| Lecteur 1 Lecteur 2 | -2 ou -1 | 0 | +1 ou +2 |
| -2 ou -1 | Refus | Refus | Comité scientifique AFM d'arbitrage |
| 0 | Refus | Refus | Acceptation |
| +1 ou +2 | Comité scientifique AFM d'arbitrage | Acceptation | Acceptation |

Feuille d'évaluation du congrès AFM 2010

Votre évaluation de la proposition :

(note de 1 à 9)

1. L'importance du sujet traité est :
2. La formulation de la problématique est :
3. La qualité de la revue de littérature est :
4. La qualité de l'écriture (structure, cohérence, forme, style) est :
5. La qualité de la méthodologie est :
6. L'éthique du papier (indications des emprunts, sources) est :
7. La contribution du papier au champ est :
8. La probabilité du papier de stimuler de futures recherches est :

Votre recommandation d'acceptation (+2) ou de non acceptation (-2) du papier :

 

Vos commentaires (au moins une demi-page) : il est important que vos commentaires permettent aux auteurs de bien comprendre quels sont les points forts et les points faibles de leur papier, et qu'ils leur procurent des suggestions constructives leur permettant d'améliorer leur papier en palliant ses faiblesses et en capitalisant sur les points forts.

